



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.101 din 23.04.2020, înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D412/24.04.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată.

Conform Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează patru schimbări fundamentale referitoare la organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză. Astfel, prin măsurile propuse, se dorește asigurarea independenței Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză în ceea ce privește realizarea prognozelor pentru asigurarea calității acestora, eliminarea tuturor dispozițiilor care se referă la gestionarea schemelor de ajutor de stat, finanțări și coordonarea parteneriatului public-privat, desființarea Consiliului de Programare Economică, precum și întărirea capacității instituționale a Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În ceea ce privește forma de reglementare aleasă, având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituție, precum și deciziile Curții Constituționale în materie, în preambulul proiectului este necesară prezentarea elementelor de fapt și de drept ale situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, care justifică recurgerea la această cale de reglementare. Totodată, trebuie precizate eventualele efecte negative care s-ar produce în cazul neadoptării prezentului proiect în regim de urgență.

Precizăm că, potrivit preambulului, adoptarea prezentei ordonanțe de urgență este justificată de necesitatea evitării suprapunerii unor competențe între Comisia Națională de Strategie și Prognoză și alte ministere apărute ca urmare a unor schimbări legislative intervenite recent.

Referitor la acest aspect, Ministerul Justiției prin adresa nr.2/32073/22.04.2020, a sesizat faptul că „de la intrarea în vigoare a OUG 1/2020 (data de 09.01.2020) și a OUG 7/2020 (data de 07.02.2020) au trecut trei luni, respectiv 2 luni, ceea ce nu este de natură să susțină urgență reglementării ca element al situației extraordinare”.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motiv de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

Astfel, prin Decizia nr.421/2007, Curtea Constituțională a statuat că „Urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare”.

4. Semnalăm că titlul proiectului prevăzut în **Nota de fundamentare** nu coincide cu cel stabilit pentru proiect, făcând precizări suplimentare în ceea ce privește temeiul în baza căruia a fost republicat actul normativ asupra căruia se intervine. Potrivit normelor de tehnică legislativă, în titlul unui proiect nu trebuie să se regăsească astfel de informații. Astfel, din **titlul** proiectului prevăzut în Nota de fundamentare se va elimina sintagma „republicată, în temeiul art.III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/2018”, iar din **titlul** proiectului de ordonanță de urgență se va elimina termenul „republicată” din final.

5. La primul paragraf al preambulului, abrevierea „OUG” se va reda sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **al doilea paragraf**.

De asemenea, pentru respectarea titlaturii actuale a autorității publice centrale menționate, denumirea „Ministerului Lucrărilor Publice” se va înlocui cu denumirea „Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației”.

La **al doilea paragraf**, întrucât titlul actului normativ menționat a fost invocat anterior, potrivit exigențelor normative, nu mai este necesară redarea acestuia.

La **al treilea paragraf**, pentru precizia exprimării, considerăm că trebuie menționat actul normativ prin care a fost modificată **recent** Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat, **cu modificările și completările ulterioare**, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2020. Totodată, pentru rigoarea informației juridice, sintagma „*ordonanța de urgență nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat*” se va înlocui cu formularea „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.39/2018 privind parteneriatul public-privat, **cu modificările și completările ulterioare**”. Pe cale de consecință, recomandăm reformularea acestui paragraf.

La **al patrulea paragraf**, pentru o exprimare specifică actelor normative, propunem ca textul „Având în vedere că, în baza actul normativ ce modifică ordonanță de urgență nr.39/2018...” să fie reformulat, astfel: „Având în vedere că, **potrivit intervențiilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.7/2020, Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2018, cu modificările și completările ulterioare...**”.

6. Având în vedere că proiectul este structurat într-un singur articol, acesta trebuie marcat ca **articol unic**, urmând ca, pentru rigoare redacțională, **partea introductivă** să fie reformulată, după cum urmează:

„**Articol unic** - Ordonanța Guvernului nr.22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 3 iulie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. În acord cu uzanțele normative, **părțile dispozitive ale pct.1 și 6-8** se vor redacta după următoarele modele:

„Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Alineatele (...) și (...) ale articolului ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”.

8. La pct.2 al art. I, întrucât, potrivit formei în vigoare a actului normativ de bază, art.2 este structurat în doar două alineate, pentru rigoare normativă, intervenția preconizată trebuie să vizeze acest articol în integralitate. Prin urmare, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„**2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Pe cale de consecință, în debutul textului propus pentru alin.(1) se va insera abrevierea „**Art.2**”.

Referitor la conținutul propus pentru **art.2 alin.(1)**, pentru succesiunea logică a normei, recomandăm reordonarea tematică a funcțiilor. Astfel, funcția de strategie prevăzută la lit.c), nu ar trebui să succedă funcției de monitorizare și evaluare propusă la lit.b). De asemenea, funcția de reprezentare de la lit.g) ar trebui redată după funcția de administrare de la lit.h). Din punct de vedere tematic, funcțiile referitoare la prognoză, care, în forma actuală, sunt prevăzute la lit.a) și lit.d) ar trebui prezentate succesiv. Mai mult, în acest caz, s-ar putea lua în considerare chiar comasarea celor două funcții într-una singură redată la lit.a).

9. La pct.3 al art.I, în textul propus pentru **pct.4 al art.3**, pentru rigoare redacțională, la prima utilizare, se impune redarea *in extenso* a abrevierii „**OCDE**”.

La norma propusă pentru **pct.15**, pentru corectitudinea exprimării, formularea „sau/și” se va reda sub forma „și/sau”.

La **pct.18**, pentru același considerent, sugerăm revederea expresiilor „ex-ante”, „în media res”, „ex-post”, în sensul că acestea ar trebui redată sub formele specifice limbii latine, respectiv: „*ex ante*”, „*in media res*”, „*ex post*”.

Pentru unitatea redactării, **pct. 31 și 32** ar trebui să debuteze cu verbele specifice atribuțiilor, respectiv:

„**31.formulează, la cerere...**” și

„**32.transmite, în domeniul propriu de competență, ...**”.

La **pct.35**, pentru corectitudine, formularea „*în domeniului*” se va reda sub forma „**în domeniul**”.

10. Întrucât **pct.4 și 5** ale **art.I** vizează intervenții legislative asupra a două alineate ale aceluiași articol, respectiv art.4, potrivit exigențelor normative, propunem comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„4. Alineatele (1) și (4) ale articolului 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru cele două alineate, urmând ca actualul pct.5 să se elimine, iar punctele subsecvente să se renumereze în mod corespunzător.

11. La actualul **pct.6 al art.I**, pentru rigoarea redactării, expresia „prin decizia primului-ministru” se va înlocui cu sintagma „prin decizie a prim-ministrului”.

12. La actualul **pct.8 al art.I**, în textul propus pentru art.6¹ alin.(2), pentru rigoarea redactării, termenul „îndepliniște” se va reda corect.

De asemenea, sintagma „prevăzute de art.61 din OUG nr.57/2019 privind codul administrativ” se va scrie, astfel: „prevăzute la art.61 din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare**”.

13. La **pct.9 al art.I**, întrucât intervenția vizează abrogarea în întregime a unui capitol, pentru claritatea și precizia exprimării, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redactată, astfel:

„Capitolul III Consiliul de Programare Economică, alcătuit din art.7 și 8 se abrogă.”

14. La **pct.11 al art.I**, în textul propus pentru **art.11 alin.(1)**, pentru flexibilitatea normei, sugerăm ca expresia „compartimente sau birouri” să fie redată sub forma „compartimente și/sau birouri” pentru a nu exclude posibilitatea constituirii concomitente a ambelor structuri. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)**.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.380/24.04.2020